

УДК 004.45

СТАНУТ ЛИ УДОСТОВЕРЯЮЩИЕ ЦЕНТРЫ ГОСУДАРСТВЕННЫМИ?

Минкомсвязи России предлагает внести изменения в закон об «Электронной подписи». Ведомство разработало законопроект, согласно которому услуга получения электронной подписи должна стать государственной. Предполагается, что полномочиями по вручению квалифицированных сертификатов могут быть наделены МФЦ или нотариусы. А за их изготовление будет необходимо уплатить государственную пошлину. Прокомментировать данный законопроект согласились наши эксперты.



Алексей Сулин

АЛЕКСЕЙ СУЛИН,
управляющий партнер
юридической компании **Axis Pravo:**

– Монополизация является трендом последних лет в нашей стране. И тренд этот, безусловно, со знаком «минус», особенно, когда он связан с предоставлением услуг. Государство является не самым лучшим проводником сервиса хотя бы потому, что назначение и функции у него совсем другие.

Суть удостоверения электронной подписи – сверить паспортные данные гражданина и выдать ему средство для совершения подписи. Задача не очень сложная. Несмотря на это, государство в лице чиновников Минкомсвязи считает, что такая деятельность чревата возможными злоупотреблениями и мошенничеством. Однако есть масса причин, по которым с этим утверждением стоит решительно не согласиться.

Во-первых, где статистика и исследования правонарушений с участием удостоверяющих центров? По всей видимости, ее нет.

Во-вторых, откуда уверенность, что число потенциальных злоупотреблений в государственных структурах будет меньше, чем в существующих аккредитованных компаниях?

В-третьих, на чем основан вывод о том, что передача функций государству связана непременно с повышением уровня доверия к этой услуге?

В-четвертых, частные нотариусы занимаются схожей деятельностью – удостоверением личности и заверением документов. Однако доверие к частным нотариусам не только ничем не отличается от доверия к нотариусам государственным, но редкий посетитель нотариальной конторы обратит внимание на то обстоятельство, частный это нотариус или государственный.

Для чего это сделано? Разумеется, в целях пополнения бюджета. Однако, скорее всего, в долгосрочной перспективе бюджет больше потеряет, чем приобретет. Ведь бизнес устроен таким образом, чтобы развивать услуги и предлагать новые. Это приносит не только пользу людям, но и прибыль компаниям, а рост прибыли связан с ростом налогов, которые платятся в бюджет, и их величина растет год от года.

В основе деятельности государственных структур лежат иные движущие силы, и стремление к увеличению прибыли в их число не входит. Поэтому на первый взгляд выгодное для бюджета решение в будущем обернется потерями. Может закончиться тем, что затраты на содержание сотрудников и материально-технической базы превысят доходы от поступлений.

Качество сервиса ухудшится, и граждане это почувствуют по причине того, что, как указывалось выше, государство не может конкурировать

с бизнесом в части уровня предоставляемого сервиса.

Что касается бизнеса, то еще один сегмент канет в Лету, а уволенные из удостоверяющих центров сотрудники внесут свой вклад в развитие конкуренции, но теперь уже на рынке труда.

**ЕВГЕНИЙ НОВАК,
председатель Совета директоров
ГК «ИМПУЛЬС-ИВЦ»:**

– Государство стремится монополизировать все и вся. Хотя в нормальной экономике должно быть наоборот – постепенный отказ государства от несвойственных ему функций. По многочисленным примерам мы знаем, что средняя государственная структура менее эффективный менеджер, чем коммерческая. Последствием огосударствления сервиса удостоверяющих центров станет, вероятнее всего, рост цен и ухудшение качества. Дополнительная сложность для бизнеса в этом и состоит. В случае реализации такого решения физические лица также будут платить больше за худший сервис.

Чем проще будут правила создания и функционирования удостоверяющих центров без ущерба для целей системы, тем будет выше конкуренция в этом сегменте и благоприятнее условия для экономики. Государству нужно не вторгаться в бизнес и разные сферы экономики, а наоборот – создавать для них благоприятные условия, упрощать правила, снижать барьеры, стимулировать конкуренцию. Тогда сектор пойдет на лад. А налоговые поступления будут только расти.

**ОЛЬГА КОРОЛЕВА,
руководитель направления
по работе с удостоверяющими
центрами компании «Актив»:**

– На сегодня более 400 удостоверяющих центров (УЦ) аккредитованы Минкомсвязью России. Минкомсвязи не в состоянии, как регулятор, контролировать такое количество подотчетных организаций. Поэтому ведомство

пытается искать пути выхода из сложившейся ситуации. Летом 2016 г. уже вносились поправки в 63-ФЗ в виде попытки ограничений с финансовой стороны. Помогло это не сильно. Довольно внятно причины появления законопроекта изложены в письме Ассоциации РОСЭУ, направленному в Минкомсвязь по законопроекту «О внесении изменений в ФЗ «Об электронной подписи».

Во-первых, отсутствует единый законодательно закрепленный механизм подтверждения полномочий лиц, делающих запросы в государственные информационные системы. Это не позволяет ведомствам использовать унифицированные подходы к проверке полномочий лиц, осуществляющих взаимодействие с такими ведомствами.

В нашей стране на законодательном уровне работает система идентификации и аутентификации ЕСИА. Эта информационная система обеспечивает санкционированный доступ граждан-заявителей и должностных лиц органов исполнительной власти к информации, содержащейся в государственных информационных системах.

С учетом наличия ЕСИА, предназначенной для авторизации (подтверждения прав), не ясна позиция Минкомсвязи России о необходимости введения нового объекта – полномочного сертификата, которая потребует не только разработки и проведения сертификационных испытаний средств электронной подписи (ЭП) и удостоверяющих центров, но и модернизации всех информационных систем, в том числе и с получением заключения ФСБ России по корректности встраивания ЭП в госсистемы.

Во-вторых, до сих пор нет нормативного документа, определяющего требования к порядку выполнения аккредитованным УЦ своих функций, в том числе не прописан порядок идентификации лица, обратившегося за получением сертификата. Сейчас есть проект «Требований к порядку реали-



Ольга Королева

зации функций аккредитованного УЦ и исполнения его обязанностей», но он носит справочный характер и не определяет конкретных требований по порядку и качеству идентификации и ведения деятельности УЦ.

Таким образом, аккредитованные УЦ при создании и выдаче квалифицированных сертификатов ключей проверки ЭП нарушают требования 63-ФЗ «Об электронной подписи», в том числе в части идентификации (аутентификации) лиц, обратившихся за получением сертификата ЭП, а также недостаточно эффективной системой контроля за УЦ.

В-третьих, налицо нарушение приказа ФСБ № 795 «Об утверждении требований к форме квалифицированного сертификата ключа проверки ЭП». В связи с чем у ведомств отсутствует возможность всецело доверять информации, внесенной в квалифицированный сертификат УЦ. Также нет возможности применять единый сертификат ключа проверки усиленной квалифицированной ЭП (КЭП) для идентификации и аутентификации в государственных информационных системах.

Существует проблема и для соответствующего бизнеса. Его просто не станет с принятием закона. Сейчас более 15 000 человек работают в системе аккредитованных удостоверяющих центров. С введением поправок они потеряют работу, а бюджет недополучит порядка 2 млрд налоговых отчислений. С другой стороны, для обеспечения деятельности по выдаче квалифицированной электронной подписи в МФЦ придется нанимать новых сотрудников, обучать их и платить им зарплату из госбюджета. Согласно оценке РОСЭУ, куда входят крупнейшие удостоверяющие центры, разовые траты на модернизацию инфраструктуры составят порядка 5 млрд рублей, ежегодные затраты на содержание инфраструктуры и выдачи КЭП – 20 млрд рублей.

Снизится качество обслуживания. Если сейчас коммерческие УЦ стара-

ются привлечь клиентов не столько ценой (в среднем она более-менее равная по рынку), сколько качеством услуг, скоростью и т.п. То есть сомнения, что в госучреждениях обслуживающий персонал будет заинтересован в клиентах, отсюда – медлительность/ошибки/отсутствие ответственности и т.п. Т.е. то, чем мотивирует Минкомсвязь основную причину реорганизации рынка УЦ – «повышение доверия к электронной подписи и установление единых стандартов» – не очевидна. Уровень доверия может даже и упасть. А лицензию (или аккредитацию) у государственных УЦ уж не отзовешь. При этом единые стандарты можно ввести и для коммерческих УЦ.

Стоимость услуг не факт, что будет ниже. Сначала обещается одно, а затем при наличии по сути монополии ничто не помешает государству повысить тарифы, и альтернативы не будет. А следовало бы разработать единые четко прописанные стандарты для всех аккредитованных УЦ, а не рекомендации.

Резюмируя все вышесказанное, можно отметить – из плюсов, однозначно, определение единых стандартов, из минусов – освобождение рабочих мест, как следствие – повышение уровня безработицы, может пострадать качество услуг, большие траты государственных денег на модернизацию системы.

